



V Praze 4 . prosince 2020

Vážený pane předsedo,

na základě Vaší žádosti o posouzení, zda Rada České televize postupovala při odvolání dozorčí komise v souladu se zákonem o České televizi, Vám sdělují následující stanovisko legislativního odboru.

Podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zaniká členství v Radě odvoláním z této funkce. Odstavec 2 téhož ustanovení pak upravuje taxativní výčet případů, kdy člena Rady z funkce odvolává Poslanecká sněmovna. Výše uvedená ustanovení platí podle § 8a odst. 3 cit. zákona přiměřeně i pro zánik funkce člena dozorčí komise.

Z výše uvedeného lze podle našeho názoru dovodit, že odvolání členů dozorčí komise je možné pouze za podmínek stanovených v § 6 odst. 2, tj. přestal-li člen dozorčí komise splňovat předpoklady pro výkon funkce člena této komise stanovené v § 5, narušil-li člen dozorčí komise závažným způsobem důstojnost funkce člena této komise nebo dopustil-li se takového jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce člena této komise anebo jestliže se neúčastnil po dobu více než tři měsíců schůzí dozorčí komise. V této souvislosti je třeba uvést, že Rada ve svém usnesení neuvedla ani odkaz na konkrétní ustanovení citovaného zákona, podle kterého dozorčí komisi odvolala. Odvolání dozorčí komise na základě „vážných výhrad k její práci jako poradního orgánu Rady“ je obecné a není zákonným důvodem pro odvolání podle § 6 odst. 2 cit. zákona. Usnesení Rady neobsahuje ani žádné podrobnější odůvodnění jejího rozhodnutí a důvody pro odvolání dozorčí komise tak nelze posoudit a vyhodnotit.

K Vaší žádosti se dále vyjadřujeme i k otázce, zda může Rada odvolat pouze jednotlivé členy dozorčí komise anebo zda může odvolat dozorčí komisi i jako celek. Podle § 8a odst. 3 cit. zákona platí pro zánik funkce člena dozorčí komise přiměřeně § 6 odst. 1 a 2. Ustanovení § 8a odst. 3 přitom odkazuje pouze na § 6 a jeho odstavce 1 a 2 a nikoli též na jeho odstavec 3, který upravuje odvolání Rady jako celku. Z toho, jakož i z celkové dikce § 6, by bylo možné usuzovat, že § 6 odst. 3 se nemá aplikovat, pokud jde o odvolání dozorčí komise jako celku a členové této komise by měli být odvoláváni jednotlivě, a to vždy na základě skutečností uvedených v § 6 odst. 2. Po posouzení dané věci jsme současně toho názoru, že z tohoto hlediska není ani podstatné v § 8a odst. 3 užití slova „přiměřeně“ (což znamená určitý volnější vztah obou ustanovení, na rozdíl od slova „obdobně“, čímž se rozumí stejné užití obou ustanovení). I za této situace by měl být základní obsah a smysl § 6 respektován a mělo by z něho být vycházeno.

Závěrem považujeme za potřebné uvést, že toto stanovisko vyjadřuje pouze náš právní názor na posouzení dané věci s tím, že našemu odboru nepřísluší podávat závazné výklady právních předpisů. Naše stanovisko nelze proto použít jako argument v žádném řízení, odvolávat se na něj apod. Toto stanovisko je určeno pouze pro potřeby volebního výboru Poslanecké sněmovny a jeho členů.

S pozdravem



JUDr. Petr Kymlička
ředitel odboru

Vážený pan
Mgr. Stanislav Berkovec
předseda volebního výboru
zde